CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII - A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 9965/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 905

Şedinţa publică din data de 19.02.2010

Curtea constituită din:

Preşedinte: - Bîcu Vasile

Grefier: - Constantin Doina

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul MĂCHIŢESCU TUDOR, având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic...... în delegaţiei de reprezentare depusă la fila 49 dosar, lipsă fiind pârâtul Măchiţescu Tudor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii în constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Machiţescu Tudor, având în vedere că din probatoriul administrat în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Curtea reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 22.10.2009, pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul MĂCHIŢESCU TUDOR să se constate existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul a candidat la funcţia de deputat în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează sau ocupă demnităţi sau funcţii prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1476/11.05.2009, pârâtul fiind administrator şi organizator de spectacole la Teatrul Municipal Ploieşti a fost recrutat în calitate de colaborator „pentru supravegherea informativă a personalului artistic şi a elementelor aflate în atenţia organelor de securitate din cadrul teatrului." A semnat Angajament la data de 04.06.1988, având numele conspirativ de colaborator „ADRIAN".

Ceea ce l-a recomandat pentru recrutare pe pârât a fost faptul că „Cu prilejul contactării în scopul cunoaşterii personale, sus-numitul a relatat mai multe aspecte de interes operativ privind activitatea din instituţie, cât şi preocupări necorespunzătoare ale unor colegi".

Faptul că, anterior recrutării, pârâtul a fost urmărit deoarece „a fost semnalat ca participant la unele acţiuni antisociale" nu are relevanţă în cauză, deoarece din construcţia textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calităţii de colaborator al Securităţii sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II şi III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situaţii în care aceasta s-ar fi aflat în situaţia de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Art. 2 lit. b din OUG. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, pârâtul a furnizat despre o persoană, actor la Teatrul de Stat din Ploieşti, următoarele informaţii: „În cadrul colectivului Teatrului Municipal Ploieşti îşi desfăşoară activitatea actorul EN., care obişnuieşte să consume destul de des băuturi alcoolice, fapt ce face ca în unele împrejurări să comenteze ştirile transmise de postul de radio „EUROPA LIBERĂ", uneori declarându-se de acord cu cele ascultate. De regulă, aceste discuţii se poartă la barul „PRAHOVA", cabina teatrului. La aceste discuţii au mai luat parte printre alţii şi: A.B., C.C., F.G., V.B., L. B., F.D." Această informaţie a avut drept consecinţă deschiderea dosarului de urmărire informativă asupra persoanei semnalate, aşa cum rezultă şi din Planul de măsuri din data de 02.09.1988 (dosar nr. I 235030, f. 1), nota fiind de asemenea exploatată şi în dosarul unei alte persoane din anturajul acestuia (dosar nr. I 234734, f. 3).

După cum se poate observa din materialul probator, activitatea pârâtului de furnizare de informaţii către Securitate a fost apreciată pozitiv de către ofiţeri: „/. . ./ cu ocazia discuţiilor purtate a dat dovadă de spirit de observaţie, inteligenţă, sinceritate, discernământ în aprecierea evenimentelor."

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, ci, aşa cum şi textul de lege o arată, constatarea calităţii de colaborator al securităţii are loc atunci când persoana verificată, prin informaţiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reţine că furizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit: dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României în 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Curtea a încuviinţat reclamantului proba cu înscrisuri.

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securităţii se impune îndeplinirea următoarelor condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

1. Această condiţie este îndeplinită deoarece pârâtul a furnizat despre o persoană, actor la Teatrul de Stat din Ploieşti, următoarele informaţii: „În cadrul colectivului teatrului Municipal Ploieşti îşi desfăşoară activitatea actorul EN., care obişnuieşte să consume destul de des băuturi alcoolice, fapt ce face ca în unele împrejurări să comenteze ştirile transmise de postul de radio „EUROPA LIBERĂ", uneori declarându-se de acord cu cele ascultate. De regulă, aceste discuţii se poartă la barul „PRAHOVA", cabina teatrului. La aceste discuţii au mai luat parte printre alţii şi: A.B., C.C., F.G., V.B., L. B., F.D." Această informaţie a avut drept consecinţă deschiderea dosarului de urmărire informativă asupra persoanei semnalate, aşa cum

rezultă şi din Planul de măsuri din data de 02.09.1988 (dosar nr. I 235030, f. 1), nota fiind de asemenea exploatată şi în dosarul unei alte persoane din anturajul acestuia (dosar nr. I 234734, f. 3).

2. Şi această condiţie este asigurată deoarece informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României în 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Constatarea calităţii de colaborator al securităţii are loc atunci când persoana verificată, prin informaţiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea unor drepturi sau libertăţi fundamentale.

Cu atât mai mult este îndeplinită această condiţie în speţă deoarece informaţiile furnizate de pârât au avut drept consecinţă deschiderea dosarului de urmărire informativă asupra persoanei semnalate, aşa cum rezultă şi din Planul de măsuri din data de 02.09.1988 (dosar nr. I 235030, f. 1), nota fiind de asemenea exploatată şi în dosarul unei alte persoane din anturajul acestuia (dosar nr. I 234734, f. 3).

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea şi va constata existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăşte:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MĂCHIŢESCU TUDOR domiciliat în Ploieşti, str. Mărăşeşti, nr. 259, bl. 2, sc. A, et. 4, ap. 20, judeţul Prahova.

Constată existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 19.02.2010.

(35.334)